



Memo



onderwerp
Reacties op Uitvoeringsregeling
Subsidies Sociaal Domein 2016 en
voorstel reacties college daarop

datum
11/04/2016

kenmerk
Z16.000876

ter attentie van
College B&W

kopie aan

bijlage

afzender
B. Borreman
C. ter Reegen

telefoon
0180 - 330 435
0180 - 330 455

e-mail
b.borreman@zuidplas.nl
c.terreegen@zuidplas.nl

afdeling
Samenleving

Overzicht reacties op Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016

	Naam instelling	Soort reactie	Wijziging op de Uitvoeringsregels
Algemeen			
1	Adviesraad Zuidplas	diverse inhoudelijke vragen	ja (tekstueel)
Zorg & Ondersteuning en Participatie			
2	Reumapatiëntenvereniging (RPV)	1. diverse vragen (per mail) 2. na beantwoording van de vragen een reactie per mail.	nee
3	Stichting Vier het Leven	vragen per mail gesteld, beantwoord	nee
4	Samenwerkingsverband Ouderenbelangen (SVO)	nog geen, heeft aangegeven het stuk te bespreken in hun vergadering van 11 april 2016	nee
Ontplooiing			
5	Stichting Cultureel Netwerk Zuidplas (SCNZ)	inhoudelijk en tekstueel	ja
6	Bibliotheek De Groene Venen	diverse inhoudelijke vragen	nee *)
7	St. MOZ-Art	diverse inhoudelijke vragen	nee *)
8	De Kleine Trompetter (DKT)	tekstueel	nee
9	Historische Vereniging Nieuwerkerk	inhoudelijk	ja
10	Verzetsmuseum Z-H	inhoudelijk	nee
11	St. Open Atelier	vraag om gesprek (al gevoerd)	nee
12	Swanla	inhoudelijk en tekstueel	ja (tekstueel)
13	Gezamenlijke sportverenigingen	inhoudelijk	nee
14	Nieuwerkerkse Hockeyclub de IJssel	inhoudelijk	nee
15	Rolling '90	diverse inhoudelijke vragen	ja (tekstueel)
Jeugd			
16	Beheer Scouting Nieuwerkerk	inhoudelijk	nee
17	Stichting Voor En Door Jongeren (VEDJ)	vraag om gesprek (nog te voeren)	nee
18	Jeugdweek Moerkapelle	diverse inhoudelijke vragen	nee

*) de antwoorden op een aantal vragen die zijn gesteld nemen we op in een -nog op te stellen- toelichting op de Uitvoeringsregeling.



Algemeen

1. Adviesraad Zuidplas

reacties

- a. Algemeen: Doordacht stuk, serieuze poging om transparantie aan te brengen gekoppeld aan een duidelijke verbintenis met te bereiken maatschappelijke doelen.
- b. Beoordeling gevolgen: lastig beoordelen hoe deze uitvoeringsregeling uitpakt qua uiteindelijk subsidiebedrag. Vallen er instellingen/rechtspersonen op basis van deze criteria nu buiten de boot? Geldt de genoemde afbouw-/overgangsregeling, artikel 6, ook indien een rechtspersoon helemaal niet meer voor subsidie in aanmerking komt?
Een evaluatiemoment eind 2019 is op zich goed, maar adviseren dat de effecten ook na het eerste jaar al geëvalueerd worden. Tevens adviseren we, zeker in de overgangsfase, dat de hardheidsclausule waar nodig gebruikt wordt.
- c. Puntenschema's: De schema's voor de activiteitensubsidies zijn transparant en werkbaar, nog wel de vraag:
 - Wie (en vooral de vraag zijn dit meerdere personen) bepaalt de score;
 - Wordt de score onderling afgewogen tussen subsidieaanvragers of vindt er altijd een individueel (dus per geval) beoordeling plaats. En is bepaald wat de criteria zijn voor een nulscore versus een volledige score. Dus bijv. element samenwerking met andere instellingen: kun je nul punten of 10 punten verkrijgen of bijv. ook 6 punten als je met één andere instelling samenwerkt.
- d. Indeling: Aangezien de indeling bepalend kan zijn of en hoe voor subsidie in aanmerking gekomen kan worden (mede afhankelijk van overige subsidievragers per beleidsterrein) kan dit tot interessante vraagstukken leiden. Bijvoorbeeld valt de scouting nu onder Jeugd of onder Ontplooiing?
- e. Voorwaarden: Artikel 2 Aanspraak op subsidie, lid e1, bij 0.0 algemene bepalingen lijkt in tegenspraak met 2.2.2 artikel 2, waar de buurtvereniging wel iets voor (uitsluitend?) haar leden mag organiseren. Ons advies is om dit eenduidig met elkaar in overeenstemming te brengen of aan te geven dat het een uitzondering betreft.
- f. Legesvergoeding: Als er sprake is van subsidieverstrekking en er is tegelijkertijd sprake van leges die worden gesubsidieerd, gaan die dan af van het subsidiebedrag of is er dan sprake van het subsidiebedrag + een niet te betalen legesvergoeding?
- g. Incidentele subsidies:
 - Artikel 4, in 0.3, geeft de berekening van subsidiebedragen aan. Maar artikel 1.2.0 en artikel 2.2.0 suggereren dat de incidentele subsidies berekend worden volgens de puntenschema's. Wat is nu van toepassing? Of moeten we het zo lezen dat over de score van het puntenschema de berekening volgens artikel 4 gelegd wordt (dus bijv. 60 punten x € 50,- = € 3.000,- volgens puntenschema en daar vervolgens 50% van).
 - Overigens blijft onze angst dat de voorwaarde voor een rechtspersoon met name nog bij de incidentele subsidies belemmerend kan werken.
 - We gaan er overigens van uit dat de berekening van de score (dus niet alleen de score zelf) van een aanvrager ook altijd met de aanvrager wordt gedeeld.
- h. Ouderen: In alle stukken wordt de grens van een oudere, begrijpelijk, bij 65 jaar gelegd. Is dit een realistische leeftijd gezien het feit dat we tot 67 jaar moeten werken? Overigens, in een aantal gevallen worden ook 55+ers als ouderen gezien en soms zijn het pas 70+ers, die als ouderen worden gezien. Wellicht is dit iets voor een bredere discussie in het algemeen.



onderwerp

Reacties op Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 en
voorstel reacties college daarop

registratienummer

Z16.000876

voorstel reactie B&W

- a. Algemeen: Dank!
- b. Beoordeling gevolgen: wij hebben hier ook nog niet volledig zicht op; e.e.a. hangt ook af van de aanvragen die instellingen gaan doen. Op basis van gegevens uit de aanvragen 2016 lijken de nieuwe regels geen grote consequenties te hebben voor de meeste instellingen. Met enkele instellingen is/gaat de gemeente in gesprek over de mogelijkheden.
In ieder geval geldt de genoemde afbouw-/overgangsregeling, artikel 6, ook indien een rechtspersoon helemaal niet meer voor subsidie in aanmerking komt.
Tussendoor houdt de gemeente wel een vinger aan de pols. Zo zullen de effecten van het nieuwe beleid in het Subsidiejaarprogramma Sociaal Domein 2017 al goed zichtbaar zijn.
Waar nodig kan in het uiterste geval de hardheidsclausule inderdaad gebruikt worden.
- c. Puntenschema's:
 - het college stelt score en bijbehorend subsidiebedrag vast, t.a.v. subsidies die meegenomen worden in het Subsidiejaarprogramma (ingediend vóór 1 oktober). Een en ander gebeurt op voorstel van de beleidsmedewerker die als 'accounthouder' geldt van betreffende instelling. Deze zal dit (zeker bij twijfel) ook voorleggen aan een collega-beleidsmedewerker. Ook de instelling zelf kan nog worden geconsulteerd, als bijvoorbeeld de gegevens in de aanvraag niet duidelijk/voor meerdere uitleg vatbaar is.
 - Als het totaalbedrag van aanvragen op een bepaald terrein het subsidieplafond op dat terrein overtreft, zal er bij de score aan instellingen (wel meer) worden afgewogen (dan wanneer dit niet het geval is).
Is het subsidieplafond nog niet bereikt dan zal de afweging (meer) individueel (dus per geval) zijn. Er zijn (nog) geen vaste criteria om een nulscore, een tussenscore of een volledige score te geven, maar de scores die worden toegekend zullen wel altijd worden uitgelegd.
- d. Indeling: Alle instellingen die al een subsidierelatie met ons hebben, of die in beeld zijn om een subsidierelatie met ons te krijgen, zijn al ingedeeld. Om aan te sluiten bij uw voorbeeld: de scouting is ingedeeld bij Jeugd. Met het voorstel voor de subsidieplafonds (activiteitensubsidies) en -budgetten (instellingssubsidies) voor de gemeentebegroting wordt rekening gehouden met deze indeling. De bestaande budgetten blijven zoveel mogelijk gekoppeld aan de instellingen of 'gaan met hen mee'. Het is niet de bedoeling dat de indeling bepalend is voor of en voor hoeveel subsidie instellingen in aanmerking komen.
- e. Voorwaarden: Voorstel: de begripsomschrijving van een wijk-buurtvereniging (paragraaf 2.2.2, artikel 2 lid 2) wordt: "een vereniging die buurt- of wijkgebonden activiteiten organiseert".
- f. Legesvergoeding: De legesvergoeding is altijd 'extra'. Dit wordt namelijk een directe subsidie, die voorheen indirect was.
- g. Incidentele subsidies:
 - Scherp opgemerkt. Dit is een fout. De incidentele subsidie moet weg in de paragrafen 1.2.0., 2.2.0. en 3.2.0!
 - De voorwaarde voor een rechtspersoon hoeft (bij een incidentele subsidie) niet belemmerend te werken indien de instelling/organisatie zich wel als rechtspersoon wil gaan registreren.
 - De berekening van de hoogte van het subsidiebedrag zal altijd met de aanvrager worden gedeeld (in ieder geval in de toelichting in de subsidiebeschikking).
- h. Ouderen: U heeft helemaal gelijk! En inderdaad zou het goed zijn dit eens in een algemene, bredere discussie aan de orde te stellen.



onderwerp

Reacties op Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 en voorstel reacties college daarop

registratienummer

Z16.000876

Zorg & Ondersteuning en Participatie

2. Reumapatiëntenvereniging (RPV)

reacties

- a. De RPV geeft aan dat het openstaan voor niet-leden een extra administratieve last zou betekenen, ook al volstaat een verklaring van de RPV dat de (gesubsidieerde) sporten open staan voor mensen uit de doelgroep (reumapatiënten) die geen lid zijn;
- b. De RPV zal jaarlijks één subsidieaanvraag voor 4 sporten doen (zoals tot nu toe al te doen gebruikelijk was);
- c. De RPV vraagt naar de mogelijkheden voor vrijwilligerswaardering; het evenement bij de roeibaan zoals gepland in 2016 wordt niet als geschikt ervaren voor de vrijwilligers van de RPV. De RPV doet de suggestie om de kosten van de bijeenkomst (€ 8.000) te verdelen over "16 of meer vrijwilligersorganisaties, zodat ze zelf de waardering kunnen verzorgen".

voorstel reactie B&W

- a. Ook in de vorige uitvoeringsregels (2012-2016) van de gemeente Zuidplas is deze eis al gesteld:

III Uitvoeringsregels Subsidies Sociale Voorzieningen, Maatschappelijke Dienstverlening en Volksgezondheid

[...]

Artikel 1.4 Weigeringsgronden

Onverminderd het bepaalde in artikel 4:35 van de Awb en de artikelen 8 en 9 van de ASV wordt de subsidie in ieder geval geweigerd indien:

- a. de activiteit behoort tot de reguliere activiteiten van een instelling die alleen voor leden zijn bedoeld;
- b. [...]

- b. Prima!
- c. De roeibaanbijeenkomst is voor 2016. Voor 2017 en verder wordt de vrijwilligerswaardering uitgevoerd door Welzijn Zuidplas (hierover worden op basis van BCF afspraken gemaakt met Welzijn Zuidplas). We zullen de suggestie van de RPV meegeven aan Welzijn Zuidplas.

3. Stichting Vier het Leven

Stichting Vier het Leven heeft een technische vraag gesteld, deze is per mail beantwoord.

4. Samenwerkingsverband Ouderenbelangen (SVO)

Het SVO heeft intern (met een CC aan de gemeente) een 'praatpapier' rondgestuurd, met een samenvatting van de voor hen belangrijkste passages uit de Uitvoeringsregeling, om te bespreken in hun vergadering van 11 april.

Ontplooiing

5. Stichting Cultureel Netwerk Zuidplas (SCNZ)

SCNZ heeft een aantal vragen gesteld, zowel tekstueel als inhoudelijk. De meeste vragen zijn per mail beantwoord en sommige tekstuele zaken zijn aangepast in de Uitvoeringsregeling. Over artikel 6 van paragraaf 0.0 was nog wat onduidelijkheid, omdat dit artikel zowel afbouw- als overgangsregels bevatte.



onderwerp

Reacties op Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 en
voorstel reacties college daarop

registratienummer

Z16.000876

Dit heeft geleid tot een aanpassing in de uitvoeringsregeling, te weten een splitsing in twee artikelen:

- artikel 6 wordt: afbouwregeling
- artikel 7 wordt: overgangstermijn indirecte subsidies.

Daarmee wordt de hardheidsclausule opgenomen in een nieuw artikel, artikel 8.

6. Bibliotheek De Groene Venen

Bibliotheek De Groene Venen heeft een aantal vragen gesteld, zowel tekstueel als inhoudelijk. De meeste vragen zijn per mail beantwoord en sommige tekstuele zaken zijn aangepast in de uitvoeringsregeling.

Een aantal van de antwoorden op de algemene vragen zal ook worden opgenomen in een toelichting op de uitvoeringsregeling omdat ze voor alle organisaties van belang zijn. Dit geldt bijvoorbeeld voor de vraag of een andere partij voor dezelfde activiteit een offerte kan indienen (paragraaf 0.1 artikel 3) en ook voor vragen die gesteld worden over het eventueel bijstellen van afspraken (paragraaf 0.1 artikel 10, lid 1).

7. MOZ-Art

MOZ-Art heeft een aantal vragen gesteld over zowel het algemene deel van de Uitvoeringsregeling als over het specifieke hoofdstuk dat gaat over de bepalingen voor muziekonderwijs.

De vragen zijn per mail beantwoord.

Een aantal van de antwoorden op de algemene vragen zal ook worden opgenomen in een toelichting op de Uitvoeringsregels omdat ze voor alle organisaties van belang zijn.

8. De Kleine Trompetter (DKT)

De Kleine Trompetter heeft alleen een tekstuele vraag gesteld, deze is per mail beantwoord.

9. Historische Vereniging Nieuwerkerk

reactie

Historische Vereniging Nieuwerkerk ziet graag een wijziging in de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 onder 2.1.6 (cultuurhistorische activiteiten). In plaats van 'een bedrag per lid' zou het beter zijn om een 'een bedrag per inwoner in het dorp/de dorpen waar de instelling zich op richt' (art. 4 lid b).

voorstel reactie B&W

Prima voorstel. We nemen dit over.

10. Verzetsmuseum Z-H

reactie

Het Verzetsmuseum ZH reageert op paragraaf 2.1.6 van de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016. Hierin staat opgenomen dat de subsidie wordt toegekend aan instellingen die kennis overdragen over de geschiedenis van (een van de dorpen binnen) de gemeente Zuidplas.



onderwerp

Reacties op Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 en
voorstel reacties college daarop

registratienummer

Z16.000876

Het Verzetsmuseum geeft in haar reactie aan dat het museum zeer betrokken is bij onze gemeente en noemt hierbij een aantal specifieke voorbeelden.

voorstel reactie B&W

De reactie geeft geen aanleiding om de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 aan te passen. Voorgesteld wordt om vóór de zomer een keer met een afvaardiging van het Verzetsmuseum om de tafel te gaan.

11. Stichting Open Atelier

Met de Stichting Open Atelier heeft onlangs een gesprek plaatsgevonden omdat de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 mogelijk consequenties heeft voor de hoogte van de subsidie voor deze stichting.

Met Open Atelier is afgesproken dat er vóór 1 oktober 2016 een vervolgesprek zal plaatsvinden over de subsidieaanvraag 2017.

12. Swanla

Swanla heeft een aantal vragen gesteld, zowel tekstueel als inhoudelijk. De meeste vragen zijn per mail beantwoord en sommige tekstuele zaken zijn aangepast in de uitvoeringsregeling.

Een aantal van de antwoorden op de algemene vragen zal ook worden opgenomen in een toelichting op de uitvoeringsregeling omdat ze voor alle organisaties van belang zijn. Dit geldt bijvoorbeeld voor de vragen die te maken hebben met reservevorming.

13. Gezamenlijke sportverenigingen

De reactie van de 8 sportverenigingen, te weten: Tennisvereniging Love '70, Tennisclub Nieuwerkerk, Voetbalvereniging Moerkapelle, Voetbalvereniging Moordrecht, CKV Nieuwerkerk, Tennisvereniging Zevenhuizen en Tennisvereniging Moordrecht, heeft vooral betrekking op het al vastgestelde subsidiebeleid en het vastgoedbeleid en niet zozeer op de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016.

Het plan is om aan het begin van de inspraaktermijn een gesprek te organiseren met (een afvaardiging van) de instellingen die de brief hebben ondertekend.

14. Nieuwerkerkse Hockeyclub de IJssel

reactie

NHC De IJssel geeft aan dat zij er vanuit gaat dat de in 2013 ondertekende huurovereenkomst, die tot 2028 loopt, gerespecteerd wordt.

voorstel reactie B&W

Dit klopt.

15. Rolling '90

Rolling '90 heeft een aantal inhoudelijke vragen gesteld over het onderwerp activiteitsubsidies. Voor deze club geldt namelijk dat er voor sportactiviteiten alleen een incidentele subsidie kan worden aangevraagd en dat de vrijwilligersondersteuning is ondergebracht bij Welzijn Zuidplas.



onderwerp

Reacties op Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 en
voorstel reacties college daarop

registratienummer

Z16.000876

Ook werd er nog een vraag gesteld over de afbouwregeling. De vraag was of deze regeling ook voor activiteitsubsidies kan gelden. Dit laatste is in principe mogelijk en hier zal in de toelichting op de uitvoeringsregeling nog verder worden ingegaan.

De reactie heeft geleid tot een tekstuele aanpassing in de Uitvoeringsregels, te weten: in paragraaf 2.2 stond in de opsomming een paragraaf 2.2.3 (sportverenigingen). Deze stond niet in de tekst en daarom is deze paragraaf ook in de opsomming weggehaald en is de nummering aangepast.

Jeugd

16. Stichting Beheer Scouting Nieuwerkerk aan den IJssel

De reactie van de Stichting Beheer Scouting Nieuwerkerk aan den IJssel heeft vooral betrekking op het al vastgestelde subsidiebeleid en het vastgoedbeleid en niet zozeer op de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016.

Het plan is om aan het begin van de inspraaktermijn een gesprek te organiseren met de stichting.

17. Stichting Voor En Door Jongeren (VEDJ)

VEDJ heeft gevraagd of het voor hen nog mogelijk is om voor subsidie in aanmerking te komen.

Deze vraag is per mail positief beantwoord.

In een persoonlijk gesprek met het bestuur van VEDJ worden de mogelijkheden verder doorgenomen.

18. Jeugdweek Moerkapelle

De organisatie van de Jeugdweek Moerkapelle heeft een aantal inhoudelijke vragen gesteld over het algemene deel van de uitvoeringsregeling. De vragen gaan over de indientermijnen en meerjarensubsidie. Alle vragen zijn per mail beantwoord.