



Memo



onderwerp
Zienswijzen en overige reacties t.a.v.
Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal
Domein 2016 + voorstel reacties hierop
van het college

datum
19/05/2016

kenmerk
Z16.001165

ter attentie van
college B&W

kopie aan

bijlage
2

afzender
Berthilde Borreman

telefoon
0180-330435

e-mail
b.borreman@zuidplas.nl

afdeling
Samenleving

Overzicht zienswijzen/reacties op Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016

	Naam instelling	Soort reactie	Wijziging op de Uitvoeringsregels
Algemeen			
1	Adviesraad Zuidplas	positieve reactie, aandacht voor evaluatie van beleid en uitvoeringsregels en voor de hardheidsclausule van de ASV	nee
Zorg & Ondersteuning en Participatie			
2	Samenwerkingsverband Ouderenbelangen (SVO)	uitvoeringsregeling wordt als complex ervaren, graag hulp vóór/bij indienen aanvraag	nee
3	Stichting De Zevenster	wil graag in gesprek over de activiteit 'maaltijdvoorziening'	nee
4	Ouderinitiatief Moordrecht	vraagt aandacht voor de doegroep jongeren met een (verstandelijke/meervoudige) beperking en doet een voorstel om -gezien de beperkte omvang van deze doelgroep- het puntensysteem voor activiteitensubsidies enigszins aan te passen	nee
Ontplooiing			
5	Bibliotheek De Groene Venen	blij met indeling die recht doet aan brede rol en functie van de bibliotheek, maar bezorgd over extra werk door BCF en evt. gevolgen voor belastingen/ BTW heffingen	nee
6	Rolling '90	vindt het jammer dat er voor hen alleen incidentele subsidiemogelijkheden zijn en vraagt aandacht voor verenigingen die afhankelijk zijn van binnensportaccommodaties	nee
7	Gezamenlijke sportverenigingen	kunnen niet instemmen met de voorstellen A16.000860 - brief sportverenigingen A16.000861 - verslag overleg sportverenigingen dd 9 mei 2016	nee
Jeugd			
	geen	n.v.t.	n.v.t.



onderwerp

Zienschwijzen t.a.v. Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 + voorgestelde reacties hierop

registratienummer

Z16.001165

1. Adviesraad

reactie

De Adviesraad schrijft in zijn brief van 12 mei 2016:

"De Adviesraad adviseert positief over deze uitvoeringsregeling. De vragen die we hadden zijn ons inziens afdoende beantwoord in de memo die ook op de website van de gemeente staat. Wij zullen derhalve geen zienschwijze indienen.

We blijven benadrukken dat het belangrijk is om na een jaar een eerste evaluatie te houden. Daarnaast vertrouwen we er op dat het College bereid is om, in incidentele gevallen en naar redelijkheid en billijkheid, de hardheidsclausule toe te passen.

Uw reactie ziet de Adviesraad Sociaal Domein Zuidplas met belangstelling tegemoet."

voorstel reactie college

Het college deelt de mening van de Adviesraad dat een evaluatie van belang is, maar het college blijft bij de aanpak zoals vastgesteld door de gemeenteraad (R15.000120), namelijk om het subsidiebeleid in 2019 te evalueren, na twee jaar ervaring met de uitvoering ervan (2017 en 2018).

Zoals eerder aangegeven houdt het college tussendoor zeker een vinger aan de pols, mede naar aanleiding van de effecten van het nieuwe beleid die zichtbaar worden in het Subsidiejaarprogramma Sociaal Domein 2017.

Zoals ook al eerder aangegeven kan en zal waar nodig in het uiterste geval de hardheidsclausule gebruikt worden.

2. Samenwerkingsverband Ouderenbelangen (SVO)

reactie

Het SVO schrijft in zijn brief van 12 mei 2016:

"Geconstateerd is dat de voorgestelde subsidieregels meervoudig geïnterpreteerd kunnen worden. Dientengevolge verzoeken de gezamenlijke ouderenbonden dat de gevraagde gegevens voor hun eerstkomende subsidieaanvragen in overleg met de Gemeente Zuidplas worden opgesteld.

Als gezamenlijke Ouderenbonden brengen wij U dit hierbij onder uw aandacht en verzoeken u bij al uw overwegingen bovenstaande mee te nemen.

Voor het overige kunnen wij instemmen met de hoofdlijnen van het beleid."

Het gaat het SVO -desgevraagd- "niet alleen om (ambtelijk) bespreken van de aanvraag vóórdat deze wordt ingediend, maar naar alle waarschijnlijk ook om actieve hulp om tot de aanvraag te kunnen komen. Complexiteit is de achterliggende reden".

voorstel reactie college

Instellingen kunnen altijd hulp krijgen om tot een subsidie-aanvraag te komen of bij het doen van de aanvraag zelf. Indien zij daar behoefte aan hebben, kunnen zij daartoe contact opnemen met de betreffende beleidsambtenaar. Hierover zal ook in het aanvraagformulier en op de website duidelijk worden gecommuniceerd.



3. Stichting De Zevenster

reactie

Stichting De Zevenster schrijft in haar mail van 20 mei 2016:

- "Bij de evaluatie voor de *Dagbesteding Nieuwe Stijl* zijn wij betrokken dus we wachten de besluitvorming in deze af.
- Wat de subsidieregeling omtrent de *maaltijdvoorziening* zouden we graag met de gemeente in gesprek blijven. Wij denken dat deze voorziening essentieel is voor de langer thuiswonende oudere/beperkte inwoner van de gemeente Zuidplas.
We onderschrijven de visie van de gemeente om te zoeken naar een betaalbare oplossing in deze zodat zoveel mogelijk inwoners gebruik kunnen blijven of gaan maken van deze voorziening.
We gaan in Zevenhuizen de 'casserole-methode' gebruiken zodat er minder frequent een beroep op vrijwilligers gedaan hoeft te worden en de eigen regie van de inwoners meer gegarandeerd kan worden. De inwoner hoeft dan nl. niet tussen de middag thuis te zijn om een maaltijd te ontvangen. We zouden dit graag in een gesprek met de gemeente Zuidplas nader toe willen lichten."

voorstel reactie college

Wij maken graag een afspraak met u om de maaltijdvoorziening met u door te spreken. Al eerder gaven wij aan dat een en ander wat ons betreft in het bredere licht van het Transformatie-onderwerp 'maaltijdvoorziening' moet worden gezien. Daarbij gaat het niet alleen om de (subsidie) van de bezorging van de) maaltijden zelf, maar ook om de toediening van de maaltijden. Hierbij lijkt momenteel een probleem te zijn omdat dit niet voldoende is 'afgedicht' binnen de regelgeving (Wmo 2015 en Zvw).

4. Ouderinitiatief Moordrecht

reactie

Het Ouderinitiatief -een initiatief om te komen tot een woonvorm van jongeren met een verstandelijke/meervoudige beperking(en) in Moordrecht- schrijft in haar reactie op 20 mei 2016:

"Prealabel

In zijn algemeenheid complimenten voor de uitwerking in de nu voorliggende uitvoeringsregeling, die er goed doordacht en uitgewerkt uitziet en bovendien goed leesbaar is.

De uitvoeringsregeling is gebaseerd op de Nota Subsidiebeleid en op de ASV 2016 die eerder zijn vastgesteld. De Nota Subsidiebeleid schetst nadrukkelijk ook kwetsbare jongeren met een beperking als een doelgroep ("*De kwetsbaarste groepen: mensen met (een) beperking(en), ontvangen ondersteuning. Dit kunnen inwoners zijn van alle leeftijden.*"). In de uitwerking krijgt deze doelgroep -anders dan bijvoorbeeld ouderen- in de Nota Subsidiebeleid echter betrekkelijk weinig gerichte aandacht (dit geldt met name ook voor de mogelijkheid tot het verkrijgen van een instellingssubsidie). Vraag is of gemeente dat beeld deelt of dat dit beeld te somber is.

Uitvoeringsregeling

- **1.2 Activiteitensubsidies Zorg & Ondersteuning en Participatie**

Tegen de achtergrond van bovenstaande is het wenselijk om in de uitvoeringsregeling bij de operationele uitwerking van de diverse subsidies nog eens goed te kijken of de bovengenoemde doelgroep wel op een adequate manier in beeld is. Ter illustratie kan in dit verband de -op zich wel charmante en geobjectiveerde- puntenverdeling in paragraaf 1.2.0 dienen. Het maximaal aantal punten voor onderdeel a *het bereik van de activiteit* is maximaal 30, terwijl het maximaal aantal punten voor onderdeel b *het gegeven of een (extra kwetsbare)*



onderwerp

Zienswijzen t.a.v. Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 + voorgestelde reacties hierop

registratienummer

Z16.001165

doelgroep wordt bediend slechts 10 bedraagt. Dit betekent dat een activiteit voor veel mensen (lees: iedereen) in de praktijk veel sneller in aanmerking zal komen voor het maximale bedrag van een activiteitsubsidie dan een activiteit voor een per definitie in omvang veel kleinere doelgroep zoals jongeren met een beperking. Omdat onderdeel a en onderdeel b in de praktijk communicerende vaten zullen zijn, zou ook voor onderdeel b een maximaal aantal te scoren punten van 30 kunnen worden gehanteerd, waarbij het totaal aantal punten voor onderdeel a en b samen wordt gemaximeerd op 40. Met deze kleine aanpassing van de uitvoeringsregeling wordt bereikt dat de activiteitsubsidies beter kunnen worden ingezet voor de kwetsbaarste groepen zoals de Nota Subsidiebeleid beoogt. Zie bijlage 1 voor de alternatieve verdeling. NB. In *artikel 4 Bijzondere bepalingen* wordt in het kader van de belangenbehartiging (paragraaf 1.2.2) onderkend dat het begrip 'deelname-uur' hier niet aan de orde is. Artikel 4 ziet echter niet op de deelnamebevorderende activiteiten doelgroepen (paragraaf 1.2.1), terwijl daar misschien ook wel een bijzondere bepaling wenselijk is (of een aanpassing van de puntenverdeling zoals hierboven is genoemd). Daarmee kunnen in omvang kleinere kwetsbare groepen beter worden bediend. Voor de paragrafen 1.2.3 en 1.2.4 geldt hetzelfde.

- **2.2 Activiteitsubsidies Ontplooiing + 3.2 Activiteitsubsidies Jeugd**

De puntenverdeling voor deze categorieën zou naar analogie van bovenstaande kunnen worden aangepast door onderdeel b met maximaal 40 punten te belonen en het totaal voor de onderdelen a en b samen te maximeren op 50 punten. Net als bij 2.1 kunnen in omvang kleinere kwetsbare groepen zo beter worden bediend. Zie bijlage 2 voor de alternatieve puntenverdeling."

voorstel reactie college

- **algemeen**

Dat een doelgroep (in dit geval 'jongeren met een beperking') binnen de uitvoeringsregeling relatief weinig aandacht krijgt, hoeft niet te betekenen dat de gemeente weinig belang hecht aan het nastreven van maatschappelijk effecten voor deze doelgroep.

Subsidiebeleid is één van de middelen waarmee maatschappelijke effecten kunnen worden bereikt of bevorderd. Deze effecten kunnen (voor een deel) ook worden bereikt zonder subsidiebeleid, of met andere middelen dan vanuit het subsidiebeleid tot stand komen, bijvoorbeeld met middelen in het kader van de Wmo 2015, de Jeugdwet, de Zvw, de Wlz e.d.). De gemeente heeft uw Ouderinitiatief bijvoorbeeld ook altijd ondersteund en met u meegedacht vanuit het beleid Ruimtelijke Ordening.

- **uitvoeringsregels en puntensysteem**

Wij begrijpen de aanpassing die u voorstelt aan het puntensysteem. Wij willen echter niet nu op voorhand en zonder praktijkervaring de opgestelde uitvoeringsregels aanpassen. De gemeente treedt immers op als behartiger van het algemeen belang en wil daarmee activiteiten voor doelgroepen zo breed mogelijk toegankelijk maken en het bereik ervan zo groot mogelijk laten zijn. Daarom hecht de gemeente wel zeer aan de meet-eenheid 'deelnemer-uur'; deze eenheid meet niet alleen de deelnemer-aantallen, maar ook de frequentie en de duur van de activiteiten. Ook al is een doelgroep niet zo groot, door een grote frequentie en/of een lange duur per keer dat de activiteit plaatsvindt, kan er beter worden gescoord op het aantal deelnemer-uren. Gelijksoortige activiteiten kunnen op deze manier beter met elkaar worden vergeleken en instellingen krijgen voor dezelfde aantal deelnemer-uren' ook evenveel subsidiegeld (als het om een vergelijkbare activiteit gaat).



onderwerp

Zienschijzen t.a.v. Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 + voorgestelde reacties hierop

registratienummer

Z16.001165

De gemeente gaat graag met u in gesprek over de concrete mogelijkheden voor subsidie, indien u concrete plannen heeft voor een te subsidiëren activiteit¹. Wij willen u hier graag bij ondersteunen. Als bij overleg zou blijken dat de uitvoeringsregeling/het puntensysteem voor u/de activiteit ongunstig uitpakt:

- ten opzichte van vergelijkbare (activiteiten van) instellingen of
- -indien er geen vergelijking mogelijk is- wat van de gemeentelijke beleidsuitgangspunten zou mogen worden verwacht,

dan kan dat een aanleiding vormen om alsnog de Uitvoeringsregeling aan te passen.

Daarvóór kan -bij de afhandeling van een concrete aanvraag- indien nodig de hardheidsclausule worden toegepast².

5. Bibliotheek De Groene Venen

reactie

Bibliotheek De Groene Venen schrijft in haar brief van 20 mei 2016:

- **Algemeen**

Allereerst mijn complimenten voor het proces van vernieuwing subsidiebeleid en de bij behorende uitvoeringsregeling. Daarbij ook onze dank voor de uitgebreide beantwoording van de vragen die in een eerdere fase zijn gesteld. De situatie is op zich helder en duidelijk. Wij hechten er aan de twee belangrijkste vragen nog even in deze zienswijze te benoemen:

- Wij zijn blij dat de bredere rol van de Bibliotheek wordt erkend en gaan er van uit dat de indeling bij 'Ontplooiing' voldoende recht doet aan de brede rol en functie van de bibliotheek en dat dit in de nog op te stellen BCF afspraken nader wordt uitgewerkt en tot uitdrukking komt.
- Wij hopen dat de invoering van deze nieuwe subsidie methodiek, namelijk de BCF, geen verregaande gevolgen heeft voor de belastingen / cq. BTW-heffing. Hoewel wij op onze vraag over de mogelijke verhoging van de btw heffing een ontkennend antwoord hebben ontvangen houdt het wel onze aandacht en zorg. Wij gaan er van uit dat dit door de gemeente voldoende is onderzocht, doordacht en de eventuele consequenties voldoende in kaart zijn gebracht.

- **BCF**

De invoering van de BCF-methode is met het nieuwe subsidiebeleid een feit. Wellicht is het uitspreken van mijn zorg hierover reeds een gepasseerd station.

Voor de Bibliotheek betekent deze, voor ons nieuwe, methodiek echter wel een zeer complexe situatie en brengt het naast een uitdaging ook veel werk met zich mee. De complexiteit heeft ook een relatie met het feit dat het werkgebied van onze bibliotheekorganisatie naast de gemeente Zuidplas nog 2 gemeenten omvat. Voor het opstellen van een andere deelbegroting dan onze huidige format zullen wij extra werk moeten verrichten en wellicht extra kosten moeten maken. Dit geldt ook voor de accountantscontrole en de jaarlijkse verantwoording (jaarrekening).

Daarnaast is de periode voor het indienen van de vernieuwde begroting voor 2017 wel erg kort en ongelukkig met een uiterste inleverdatum midden in de zomervakantie, mede aangezien de opdrachten pas onlangs (17 mei) in concept met ons zijn besproken.

¹ Zie ook reactie op de brief van het SVO, onder 2.

NB: In de reactie naar het Ouderinitiatief zal de reactie van het SVO en de reactie daarop van het college worden meegenomen.

² Zie ook reactie op de brief van de Adviesraad, onder 1.

NB: In de reactie naar het Ouderinitiatief zal de reactie van de Adviesraad (t.a.v. de hardheidsclausule) en de reactie daarop van het college worden meegenomen.



onderwerp

Zienschijzen t.a.v. Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 + voorgestelde reacties hierop

registratienummer

Z16.001165

- **Evaluatie**

Naast de evaluatie die verweven zit in het model van de BCF hoop ik dat ook de invoering van de methodiek op zich, geëvalueerd zal worden.

- **Tenslotte**

Ik wens het College, de Raad en alle betrokkenen succes bij de afronding van het nieuwe subsidiebeleid door het vaststellen van deze uitvoeringsregeling. Wij gaan de uitdaging van de BCF aan met als doel om te komen tot goede, meerjaarlijkse subsidieovereenkomst waardoor de continuïteit van het bibliotheekwerk in de Gemeente Zuidplas gewaarborgd zal zijn.

voorstel reactie college

- **algemeen**

Wij danken u voor de complimenten en vinden het goed om te horen dat u tevreden bent over de indeling van uw instelling binnen het hoofdstuk Ontplooiing.

- **BCF**

Als zorgpunt benoemt u de mogelijke gevolgen voor belastingen en BTW-heffing. Hoewel wij in een vorige reactie hierover al aangaven dat er in algemene zin geen reden is tot zorg omdat het gaat om vrijgestelde activiteiten, hebben wij nog wat verder onderzoek gedaan. Wij hebben echt geen aanwijzingen dat de belastingdienst aan de bel trekt omdat wij onze subsidierelatie vorm geven met behulp van BCF. Het gaat bij BCF toch echt om subsidie en niet om inkoop.

Een tweede zorgpunt voor u is het gegeven dat de nieuwe methodiek extra werk met zich meebrengt. In de BCF-bijeenkomst is aangegeven dat er sprake is van een groeiproces. Voor de instellingen die nog niet zover zijn om hun begroting op een andere manier vorm te geven, is gezegd dat dit nu niet per se noodzakelijk is. Het gaat er dit eerste jaar vooral om dat we in de offerte/subsidieaanvraag van u een globaal antwoord krijgen op een aantal vragen:

- Wat gaat u doen?
- Hoe gaat u dat doen?
- Welke kwaliteitsnormen hanteert u?
- Met wie werkt u samen?
- Hoe meet u de doelen, de resultaten en de prestatie?
- Wat zijn de kosten en hoe zijn die opgebouwd?

Het gaat er nu om dat we een start kunnen maken met deze nieuwe systematiek. Uiteindelijk beogen we met het hele traject dat we 'samen leren en doorontwikkelen'.

- **evaluatie**

Met de vaststelling van de Nota Subsidiebeleid (R15.000120) heeft de gemeenteraad tevens besloten om het subsidiebeleid in 2019 te evalueren, na twee jaar ervaring met de uitvoering ervan (2017 en 2018). Ook de invoering van de methodiek BCF zal deel uitmaken van de evaluatie.

6. Rolling '90

reactie

Rolling '90 schrijft in haar mail van 20 mei 2016:

- Rolling '90 vindt het jammer dat sportverenigingen geen jaarlijkse activiteitensubsidies kunnen aanvragen, alleen een startsubsidie, aanjaagsubsidie of subsidie voor eenmalige activiteiten. Bewegen en sport is een essentieel onderdeel van de samenleving. Sportverenigingen zijn cruciale partners binnen het sociale domein. Indien sportverenigingen jaarlijkse activiteiten uitvoeren met een zinvolle maatschappelijke bijdrage, zou deze ook binnen de regeling moeten kunnen passen.



onderwerp

Zienswijzen t.a.v. Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 + voorgestelde reacties hierop

registratienummer

Z16.001165

- Rolling '90 is gemeld dat er geen ondersteuning voor vrijwilligers gesubsidieerd kan worden, en wordt verwezen naar het Vrijwilligerspunt. Rolling '90 betreurt het als hierdoor geen specifieke ondersteuning meer mogelijk is. We hopen dat het vrijwilligerspunt de belangrijke maar hele specifieke ondersteuning van de vrijwilligers ook kan realiseren.
- Tenslotte willen we nog benadrukken dat zaalsporten per definitie dure sporten zijn door gebruik van indoor-accommodaties. Hierdoor zijn contributies veelal hoger dan bij niet-zaalsporten. Rolling '90 hoopt dat met alle wijzigingen rondom de subsidies de verenigingen (en daarmee de leden van deze verenigingen) die afhankelijk zijn van binnensport accommodaties niet extra gedupeerd worden."

voorstel reactie college

- Wij onderschrijven uw standpunt dat bewegen en sport een essentieel onderdeel is voor de samenleving. Wij hebben de afgelopen jaren gemerkt dat er veel overlap was tussen de projecten die door het bureau 'Sport en Bewegen' werden gestimuleerd en de projecten die voor een subsidie in aanmerking kwamen. We vinden het beter om dit op één plek onder te brengen. 'Sport en Bewegen' heeft goed zicht op de wensen en de behoeften die er zijn en kan de sportverenigingen ook actief ondersteunen.
Omdat er ook nog een mogelijkheid is voor sportverenigingen om in aanmerking te komen voor een incidentele subsidie, gaan wij er vanuit dat de sportstimulering in Zuidplas voldoende gewaarborgd blijft.
- Wij snappen dat u graag ziet dat de specifieke cursussen voor uw vrijwilligers gesubsidieerd kunnen blijven. Zoals wij u al gemeld hebben zal het onderwerp scholing van vrijwilligers door het nieuwe Vrijwilligerspunt worden opgepakt. Inmiddels hebben wij begrepen dat het Vrijwilligerspunt (VIP) een breed aanbod aan cursussen/trainingen wil gaan aanbieden. Het is zeker niet de bedoeling dat zij zelf als subsidieverstrekker zal gaan fungeren.
Hoewel de specifieke cursussen die uw vereniging aan haar vrijwilligers aanbiedt vanaf 2017 niet meer voor subsidie in aanmerking kunnen komen, zijn er wellicht wel andere mogelijkheden voor u bij het VIP waar u gebruik van kunt maken.
- Uw opmerking over het gebruik van indoor-accommodaties onderschrijven wij. Het is ons voornemen om met alle stichtingen die zaalsporten accommoderen afspraken te maken over de tarieven met betrekking tot het maatschappelijk gebruik.

7. Gezamenlijke sportverenigingen

reactie sportverenigingen

Op 8 april hebben acht sportverenigingen, te weten: Tennisvereniging Love '70, Tennisclub Nieuwerkerk, Voetbalvereniging Groeneweg, Voetbalvereniging Moerkapelle, Voetbalvereniging Moordrecht, CKV Nieuwerkerk, Tennisvereniging Zevenhuizen en Tennisvereniging Moordrecht, met een brief gereageerd op de concept Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016. De reactie had vooral betrekking op het al vastgestelde subsidiebeleid en het vastgoedbeleid en in mindere mate op de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016. Met het doel om dichter tot elkaar te komen is op 9 mei een (ambtelijk) gesprek georganiseerd met (een afvaardiging van) de genoemde verenigingen. Van dit gesprek is een verslag gemaakt. Met de bestuurders van de verenigingen is afgesproken dat de brief van 8 april en het gespreksverslag van deze avond aan het college worden voorgelegd.

Brief (A16.000860) en verslag (A16.000861) zijn als bijlage bij dit memo gevoegd.



onderwerp

Zienswijzen t.a.v. Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 + voorgestelde reacties hierop

registratienummer

Z16.001165

voorstel reactie college

We hebben uw reactie op concept Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016, bestaande uit de brief van 8 april jl. en het verslag van het gesprek op 9 mei, gelezen.

Allereerst vinden wij het jammer dat het niet mogelijk is gebleken om in de afgelopen maanden dichter naar elkaar toe te bewegen. Uw standpunten over zowel proces als inhoud komen niet overeen met de standpunten van het college.

U heeft als conclusie aangegeven niet in te kunnen stemmen met de voorstellen. Wij kunnen dit vooralsnog alleen als een gegeven aannemen.

Naar aanleiding van uw reactie zien wij geen aanleiding om de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 te wijzigen of deze niet vast te stellen.

In het gesprek van 9 mei is gesproken over het verder onderzoeken van opties als verkoop van grond, het opnemen van escapes in privaatrechtelijke overeenkomsten en het onderbrengen van sportverenigingen in een bredere stichting. Wij hopen dat we, door met elkaar in gesprek te blijven over dit soort opties, uiteindelijk alsnog dichter tot elkaar kunnen komen.

Wat wij constateren is dat er in de hele discussie eigenlijk twee zaken onderscheiden moeten worden. Allereerst hebben de tennisverenigingen eigenlijk alleen te maken met de nota grondbeleid die al in de vorige raadsperiode (2011) werd vastgesteld en waarin werd besloten om de tarieven voor gronden ten behoeve van maatschappelijke doeleinden vast te stellen aan de hand van de "comparatieve grondprijsmethodiek". Voor de verenigingen die daadwerkelijk worden geconfronteerd met hogere tarieven voor erfpacht biedt het nieuwe subsidiebeleid juist de mogelijkheid om extra kosten te compenseren door middel van subsidie.

Bij de voetbalverenigingen en de korfbalvereniging is er sprake van een complexere situatie. Hier hebben we nog te maken met de harmonisatieafspraken uit 2013. Of we als gemeente kostprijsdekkende tarieven gaan hanteren voor buitensportvelden moet nog verder in het college besproken worden.

Met het vaststellen van de 'bepalingen voor buitensportaccommodaties' die in de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein 2016 zijn opgenomen (paragraaf 2.1.8 blz. 27) wordt aan de verenigingen die interesse hebben in het maken van (meerjarige) afspraken met de gemeente al per 1-6-2016 al de mogelijkheid geboden hierop te anticiperen.