



Adviesraad Sociaal Domein Zuidplas

Weidezoo 62
2841 SP Moordrecht
secretarisadviesraadzuidplas@gmail.com
www.adviesraadzuidplas.nl

Aan het college van B&W van de gemeente Zuidplas
Postbus 100
2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Datum: 1 oktober 2020

Betreft: Advies Verordening Sociaal Domein gemeente Zuidplas 2021

Inleiding

De Adviesraad heeft de concept Verordening Sociaal Domein gemeente Zuidplas 2021 *besproken*. Samen met de toelichting is het een lijvig document geworden. Over het algemeen vindt de Adviesraad dat de verordening beter en completer is dan de eerdere versies. Zo is het uitgebreid opnemen van de PGB-regels in hoofdstuk 4 een goede zaak.

Vooraf voor de professional is er meer duidelijkheid zowel in de verordening als in de toelichting daarop. De gemiddelde cliënt zal het echter moeten hebben van een publieksversie van de tekst en zal in een aantal gevallen alsnog de hulp nodig hebben van de onafhankelijke cliëntondersteuner.

In ons advies over de eerdere integrale verordening hebben wij gevraagd om door middel van de inleiding in eenvoudige taal uit te leggen waarvoor de verordening bedoeld is. Destijds heeft het College daarop het voornemen geuit "een infographic te ontwikkelen die in eenvoudige taal het proces en besluitvorming van de hulpvraag weergeeft"¹. Voor zover ons bekend is deze infographic nog niet aanwezig. De op bladzijde 48, van de concept Verordening, gebruikte schematische weergave van wettelijke doorlooptijden kan wellicht als startpunt voor de ontwikkeling daarvan gebruikt worden.

De Adviesraad adviseert de eerder toegezegde infographic op korte termijn te ontwikkelen.

¹ Advies d.d. 12 december 2018, reactie van het college d.d. 7 februari 2019.

Wij komen in het vervolg van dit advies nog terug op het belang van een goede vindbaarheid van verschillende onderwerpen in de verordening en van de gehele verordening op de gemeentelijke website.

Enkele aanvullingen bij de verordening

De adviesraad adviseert de tekst van de verordening op een aantal punten aan te vullen:

- a) Artikel 1 te completeren. Een centraal begrip als "individuele voorziening" (Jeugdwet) ontbreekt, terwijl deze term wel wordt gebruikt, bijvoorbeeld in artikel 14.
- b) De Jeugdwet kent in de artikelen 2.3 4 en 5 o.a. de volgende bepalingen:

Het college houdt bij de bepaling van de aangewezen vorm van jeugdhulp redelijkerwijs rekening met:

 - a. *behoefte en persoonskenmerken van de jeugdige en zijn ouders, en*
 - b. *de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van de jeugdige en zijn ouders.*

Voor zover redelijkerwijs mogelijk, wordt de jeugdige en zijn ouders keuzevrijheid geboden met betrekking tot de activiteiten van jeugdhulp.

Voor zover wij hebben kunnen nagaan worden deze rechten van de cliënt niet in de verordening genoemd, terwijl het toch belangrijke elementen zijn voor bijvoorbeeld ouders bij de keuze van een jeugdhulpaanbieder. Wij adviseren de genoemde artikelen toe te voegen.
- c) De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) komt in de tekst van de verordening niet ter sprake. Alleen in de toelichtende tekst wordt dit instituut terloops genoemd.

Wij adviseren u om de IGJ met taak en functie beknopt in de verordening op te nemen. Dit ook vanwege het feit dat de inwoner in verschillende situaties en hoedanigheden met de Inspectie te maken kan krijgen.
- d) In het nieuwe artikel 7 is opgenomen dat er correcties mogelijk zijn of opmerkingen betreffende het ondersteuningsplan gemaakt kunnen worden. De adviesraad stelt voor ook het gestelde onder 6.2 oud op te nemen in het nieuwe artikel 6 als lid 7. Een ondersteuningsplan wordt in principe toch al in overleg opgesteld. Artikel 6.2 oud geeft aan dat er door de jeugdige of ouders opmerkingen gemaakt kunnen worden of aanvullingen gegeven op het verslag die toegevoegd kunnen worden.
- e) In artikel 72 lid 2 is de eerder afgesproken verbreding van de rol van de adviesraad opgenomen: "Het laten adviseren over beleidsvoorstellen en de evaluatie van beleid binnen het sociaal domein via de Adviesraad Sociaal Domein Zuidplas. *Dit geldt ook voor beleidsvoorstellen en evaluatie uit andere beleidsvelden dan de Wmo, Participatiewet en Jeugdwet indien het deze drie wetten uit het sociaal domein wel raakt.*"

De adviesraad adviseert deze verbreding (cursief) ook toe te voegen aan de taakomschrijving van de adviesraad in artikel 73 lid 1.a.

Enkele verduidelijkingen in de verordening

De adviesraad adviseert de verordening op enkele punten te verduidelijken:

- i. Bij zowel de Jeugdwet als de Wmo moet de inwoner voor het aanvragen van een maatwerkvoorziening zich wenden tot het college. In de praktijk zal de aanvraag niet direct bij het college gedaan moeten worden. De adviesraad adviseert in de verordening (en de toelichting) duidelijk te maken tot wie de inwoner van Zuidplas zich moet richten voor een aanvraag.
- ii. Ook de beoordeling van de aanvraag en het nemen van de beslissing met betrekking tot het al dan niet toekennen van een maatwerkvoorziening zal in de praktijk niet door het college zelf worden gedaan. De adviesraad adviseert om in de verordening (en de toelichting) duidelijk te maken aan wie deze taak in Zuidplas is gemandateerd of gedelegeerd.
- iii. De adviesraad vindt de bezwaar- en beroepsprocedures tegen een beschikking onduidelijk. De adviesraad adviseert duidelijk aan te geven bij wie een bezwaar of beroep kan worden ingediend en aan te geven welke rol de onafhankelijke cliëntondersteuner speelt bij een bezwaar- of beroepsprocedure.
- iv. Zowel de Jeugdwet als de Wmo kent een maatwerkvoorziening 'begeleiding'. Waarom wordt deze bij de Jeugdwet 'specialistisch' genoemd (artikel 15)? Wat is het verschil tussen beide maatwerkvoorzieningen? Kan een jeugdige in aanmerking komen voor de maatwerkvoorziening begeleiding van zowel de Jeugdwet als de Wmo, al dan niet gelijktijdig? Is de begeleiding van de ouders van een jeugdige met een beperking een Jeugdwet- of een Wmo voorziening? De adviesraad adviseert de genoemde punten te verduidelijken.

De adviesraad heeft begrepen dat, anders dan nu in de tekst staat, Collectief Vraagafhankelijk Vervoer als gevolg van aangekondigd landelijk beleid wel ingezet kan gaan worden voor vervoer naar de dagbesteding. De adviesraad neemt aan dat deze beleidswijziging leidt tot aanpassing van de verordening.

Vindbaarheid voor de burger

De burger met een hulpvraag is uiteraard gebaat bij een goede vindbaarheid van de hulp en ondersteuning die de gemeente biedt. De verordening is een lijvig document en niet geschikt om integraal naar te verwijzen in geval van een hulpvraag van een inwoner. Het verdient dan ook aanbeveling de onderwerpen uit de verordening kort, bondig en helder te communiceren met de burger. De website van de gemeente is daarbij belangrijk

De adviesraad heeft de websites van een aantal gemeentes vergeleken². Op basis daarvan is hij van oordeel dat informatie over hulp directer, sneller en duidelijker te vinden kan zijn dan nu het geval is op de website van Zuidplas.

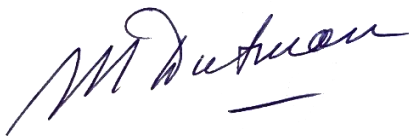
² De Adviesraad deelt zijn ervaringen graag in een gesprek op bestuurlijk of ambtelijk niveau.

De adviesraad adviseert dan ook op korte termijn de vindbaarheid van de verschillende mogelijkheden tot hulpverlening op de site van de gemeente verder te verbeteren en daar ook de vindbaarheid van de Verordening Sociaal Domein aan te koppelen.

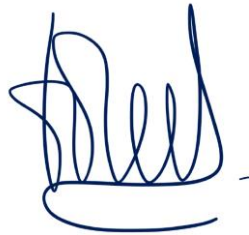
De start van de Stichting Zuidplas Ondersteunt! zou een mooi moment zijn om een verbeterde website te lanceren.

Dit advies is besproken in de vergadering van de adviesraad op 21 september 2020 en na raadpleging van de leden via e-mail vastgesteld op 1 oktober 2020.

De adviesraad is gaarne bereid het advies toe te lichten.



Machteld Dutman
Voorzitter



Hans van der Meer
Secretaris